



Come è cambiato il lavoro del medico legale

Il Risk management e il comitato valutazione sinistri

Il cambiamento del medico legale della ASL

da valutatore « a posteriori »

a figura in collaborazione continuativa con il medico, decidendo insieme sin da prima e da subito, cosa fare per contenere il rischio

Il Risk management e il comitato valutazione sinistri

Il cambiamento del medico clinico

da diffidenza o passiva accettazione della disciplina medico-legale

ad interesse per le regole (talora con fin troppo entusiastica passione per la dottrina giuridica e medico legale)

GESTIONE DEI SINISTRI

Tre momenti impegnativi per il medico legale:

LA RISERVAZIONE

LA QUANTIFICAZIONE DEL DANNO

LA NEGOZIAZIONE

1) RISERVAZIONE

primo parere medico-legale e stima della presumibile cifra massima che l'azienda dovrà accantonare

2) VALUTAZIONE DEL DANNO

valutazione della sussistenza del rapporto di
causalità materiale

3) QUANTIFICAZIONE DEL DANNO

perizia medico-legale e analisi di tutte le possibili voci di danno

4) NEGOZIAZIONE

ricerca di una soluzione comune – coerente con la stima medico-legale del danno - che garantisca equilibrio e soddisfazione di entrambe le parti

4) NEGOZIAZIONE

ma questa soluzione comune deve garantire equilibrio e soddisfazione non solo di entrambe le parti, ma anche di un « terzo incomodo »:

la Corte dei Conti

GESTIONE DEI SINISTRI: RESPONSABILITÀ DELLA STRUTTURA SANITARIA **E DEL PROFESSIONISTA**

Divergenza palese

**NEL CASO DELLA RESPONSABILITÀ
AMMINISTRATIVO-CONTABILE**

CORTE DEI CONTI

Accertamenti autonomi

La sentenza di condanna pronunciata dal giudice civile non esplica efficacia vincolante nel giudizio di responsabilità del giudice contabile.

Non è precluso al giudice contabile l'accertamento e la valutazione dei fatti in modo difforme da quello contenuto nella sentenza pronunciata dal giudice penale

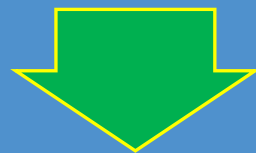
Caso: Eredi L.R.P. c/ Azienda X e Dott. YY

Sentenza del giudice civile:

Condannava in solido l'Azienda X e il Dott. Y al pagamento della somma totale di 1.200.150 euro a favore degli attori



L'azienda corrispondeva la somma, non proponeva appello (*) e trasmetteva alla Procura Regionale presso la Corte dei Conti



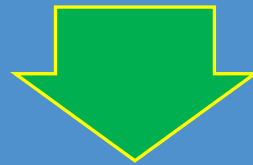
Il Procuratore Generale citava il Dott. Y a comparire davanti alla Corte dei Conti per ivi sentirsi condannare al pagamento in favore dell'Azienda X della somma sopra citata.

(*)...strategia difensiva? ...non ha partecipato alla CTU? ...non sono state presentate note critiche alla CTU?...

Caso: Eredi L.R.P. c/ Azienda X e Dott. Y

Comparsa di costituzione e risposta della difesa del Dott. Y

- Non sussiste rapporto di causalità tra la condotta del Dott. Y e la morte di L.R.P.
- Non è ravvisabile l'elemento della colpa grave
- La CTU che ha indotto il giudice civile alla sentenza di condanna è palesemente erronea.



SENTENZA DELLA CORTE DEI CONTI

- **MANCA LA PROVA DEL NESSO DI CAUSALITÀ:** LA CTU ESPLETATA IN SEDE CIVILE, CHE NE SOSTIENE LA SUSSISTENZA, È **ERRONEA**
- NEL CASO DI SPECIE **NON** È RISCONTRABILE LA **COLPA GRAVE**

Caso: Eredi L.R.P. c/ Azienda XX e Dott. YY

SENTENZA DELLA CORTE DEI CONTI

A questo punto: **responsabilità amministrativo-contabile dell'Azienda X ???**

LA RESPONSABILITÀ DELLA STRUTTURA SANITARIA E DEL PROFESSIONISTA

2) Possibili divergenze

- **NELLA FASE STRAGIUDIZIALE**
- **NEL GIUDIZIO CIVILE**
- **NEL GIUDIZIO PENALE**

DIVERGENZE NELLA FASE STRAGIUDIZIALE

Comitato Valutazione Sinistri:

SI sussistono elementi di responsabilità medica, **SI** sussiste rapporto di causalità materiale: **TRANSAZIONE** favorevole all'Azienda



Sanitari:

NON sussistono elementi di responsabilità medica, **NON** sussiste rapporto di causalità

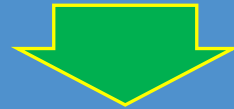


I SANITARI SONO ESPOSTI AL GIUDIZIO DELLA CORTE DEI CONTI PER DECISIONE AUTONOMA DEL COMITATO VALUTAZIONE SINISTRI CHE HA DATO SEGUITO ALLA TRANSAZIONE, IN ASSENZA DI UNA SENTENZA DI CONDANNA

DIVERGENZE NELLA FASE STRAGIUDIZIALE

Comitato Valutazione Sinistri:

NON sussistono elementi di responsabilità medica, **NON** sussiste rapporto di causalità materiale: CTU ESTREMAMENTE SFAVOREVOLE, VALUTAZIONE POSITIVA DELLA **OPPORTUNITA' DI TRANSAZIONE**



Sanitari:

NON sussistono elementi di responsabilità medica, **NON** sussiste rapporto di causalità: perché l'Azienda paga????



I SANITARI SONO ESPOSTI AL GIUDIZIO DELLA CORTE DEI CONTI
**PER DECISIONE AUTONOMA DEL COMITATO VALUTAZIONE SINISTRI CHE
HA DATO SEGUITO ALLA TRANSAZIONE, IN ASSENZA DI COLPA MEDICA**

DIVERGENZE NEL GIUDIZIO CIVILE E NEL GIUDIZIO PENALE

Quale mandato al difensore dell'Azienda/Responsabile civile?

Per sostenere realmente **gli interessi dello Stato (denaro pubblico)** NEI CASI IN CUI LA RESPONSABILITA' SIA PALESE E LA COLPA ECLATANTE, dovrebbe caldeggiare una condanna del professionista con argomentazioni che mettano in evidenza la **gravità della sua condotta**, in modo da porre solide basi per la rivalsa presso la Corte dei Conti?

Quale deve ritenersi l'interesse prevalente?

L'interesse pubblico?

Problema deontologico?

Fedele/infedele patrocinio?



DIVERGENZE NEL GIUDIZIO CIVILE E NEL GIUDIZIO PENALE

Quale mandato al difensore dell'Azienda/Responsabile civile?

Per sostenere realmente gli interessi dello Stato (denaro pubblico) nei casi in cui sia in possesso di **UNA PROVA** CHE DIMOSTRI COME LA COLPA SIA DA RITENERSI VEROSIMILMENTE GRAVE, **dovrebbe esibire tale prova**, in modo da favorire una condanna del professionista con argomentazioni che mettano in evidenza la gravità della sua condotta, così da porre **solide basi per recupero della somma per danno erariale (Corte dei Conti)?**

Quale deve ritenersi l'interesse prevalente?

L'interesse pubblico?

Problema deontologico?

Fedele/infedele patrocinio?